

Plamenka  
Dimchev  
a Ilieva

Digitally signed  
by Plamenka  
Dimcheva Ilieva  
Date: 2025.05.08  
14:59:44 +03'00'

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
Плевен

11 54

|                              |             |
|------------------------------|-------------|
| АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН |             |
| РЕГИСТРАТУРА                 |             |
| Вх. №                        | 3115        |
| Дата:                        | 08 MAY 2025 |
| Снел електронен образ от     |             |
| Тривенски адл:               |             |
| Чл. 360ж ЗСВ                 |             |

## М О Л Б А

От адв.Л Т от АК-Плевен, ул."Б" 1"5, оф.28  
Пълномощник на ПП „ БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА”

По адм.д.№ 260/2024г. на АСПлевен

Основание: чл.251 ГПК във вр. с чл. 144 АП

## УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Определение № 1502/23.04.2025г., постановено по адм.д.№ 260/2024г. по описа на АС Плевен на основание чл.248 ал.1 от ГПК е изменено Решение № 761/24.02.2025г. по адм.д.№ 260/2024г. , като са присъдени на жалбоподателите разноски по делото.

С оглед на извода на съда, че разноски се дължат, тъй като ответникът е станал причина за завеждане на делото, считаме че постановеното решение е неясно и следва да бъде тълкувана волята на съда.

Трайната съдебна практика приема, че тълкуването представлява дейност по изясняване на действителната воля на съда, в случай, че диспозитива на решението е неясен, съдържа противоречие или двусмисленост, което го прави неизпълним. Целта на тълкуването е решението да бъде изпълнено правилно. Тълкуването следва да изхожда от мотивите на самото решение без да се извършва нова, различна преценка на фактите и доказателствата.

В диспозитива на съдебното решение няма яснота относно това дали жалбите срещу решението са уважени, или не .

От постановеното определение за изменение на решението относно разноските също не е ясна волята на съда относно цялостна отмяна на решението на ОИК или както е в диспозитива на решението , където е прието отмяна на същото в частта, касаеща жалбата на жалбоподателя Г С

Диспозитивът на решението е следния:

„ ОТМЕНЯ Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен и за определяне на избраните кандидати, В ЧАСТТА за обявяване на разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, и подреждане на кандидатите в кандидатската листа на № 35 Бъдеще за родината, в която № 35 преф. 103 е посочен с резултат 313, а № 35 преф.112 е посочен с резултат 298, вместо за № 35 преф. 103-308 гласа и за № 35, преф.112 - 308 гласа за изпълняване на процедурата по чл. 454 ал.4 отИК.

ВРЪЩА преписката на ОИК – Плевен, за обявяване на действителния резултат по отношение на Г. С. С. и В. Д. М., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.”

**Ето защо считаме , че постановеното решение е неясно.** Волята на решаващия съд не е изразена ясно и еднозначно в диспозитива на решението и поради това решението се нуждае от тълкуване.

МОЛЯ, на основание чл.251 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да допуснете тълкуване на постановеното решение относно цялостна отмяна на решението на ОИК ли касае диспозитива, или частична по отношение на резултатите на Г.С.С. и В.Д.М.?

Адвокат:

Л Т